



ETL juhatuse e-mail koosoleku Nr. 10 protokoll

Aeg: 19.12.2020

Osalesid: ETL president Margus Lepik, ETL juhatuse liikmed Geil Siim, Marko Albert, Marek Antoniak, Jaanus Juss, David Vallner, Robert Kitt, Indrek Hääl ja peasekretärTiina Pallas

Päevakorras:

1. Kolme klubi ühispöördumine Eesti Triatloni Liidu juhatusele

08.12.2020 saabus MTÜ Tabasalu Ujumisklubi, klubi Triatleet ja A2K Spordiklubi allkirjastatud ühispöördumine Eesti Triatloni Liidu juhatusele.

Ühispöördumises juhitakse tähelepanu järgmistele probleemidele (väljavõte):

“1. Mittekorrektset ja kohati õigustühised juhatuse koosolekud: juhatus on võtnud vastu otsuseid, kuigi koosolekul pole osalenud piisavalt liikmeid. Juhatuse protokollid on ebatäpsed muuhulgas alaliidu eelarvet puudutavate küsimuste kajastamisel. Protokollid ei ole olnud kõigile alaliidu liikmetele kättesaadavad.

2. Ebakorrektna on 2020. aasta üldkoosolekute läbiviimine ning otsus kinnitada ETL juhatus koosseisus Margus Lepik (president), Jaanus Juss, David Vallner, Geil Siim, Marko Albert, Marek Antoniak, Robert Kitt ja Indrek Hääl kuni 31.12.2021. on õigustühine: ei ole järgitud 16.10.2020 üldkoosoleku toimumisest etteatamise aega, 7.11.2020 üldkoosoleku protokollis on hääletustulemusi tagantjärei muudetud ning protokoll ei kajasta kogu üldkoosoleku sisu. Otsus juhatuse koosseisu kinnitamise kohta on tehtud mittetulundusühingute seaduse § 201 lg 5 järgimata.

3. Huvide konflikti soodustava olukorra teadlik loomine: juhatuse liikmed osalesid 7.11.2020 üldkoosolekul toimunud hääletustel volitustega, hääletades muuhulgas enda isikuga seotud otsuste üle. Arvestades eeltoodut, nõuame ETLi juhatusele mittetulundusühingute seaduse § 20 lg 3 ning ETLi põhikirja p 3.1 lähtudes kutsuda kokku erakorraline üldkoosolek hiljemalt 31.01.2021, et korrektselt ja läbipaistvalt valida ETL-le president, juhatus ning kinnitada revisjoni komisjon.”

Protokoll:

1. ETL juhatus arutas kolme liikme ühispöördumises välja toodud etteheited ETL juhtimist ja otsustamist puudutavatel teemadel.

Ühispöördumises väidetakse, et 2020. aasta üldkoosolekute läbiviimine on ebakorrektna ning otsus kinnitada ETL juhatus koosseisus Margus Lepik (president), Jaanus Juss, David Vallner, Geil Siim, Marko Albert, Marek Antoniak, Robert Kitt ja Indrek Hääl kuni 31.12.2021. on õigustühine, sest:

1) 7.11.2020. a üldkoosoleku otsus juhatuse koosseisu kinnitamise kohta on tehtud mittetulundusühingute seaduse § 20' lg 5 järgimata

Selle väitega ei saa ETL-i juhatus mitmel põhjusel nõustuda. Esmalt ei ole viide mittetulundusühingute seadus (MTÜS) § 20' lg 5 asjakohane seepärast, et 7.11.2020. a üldkoosolekul ei otsustatud ühtegi küsimust, mis ei olnud päevakorras. 30.10.2020.a e-kirjaga liikmetele saadetud kutses on 7.11.2020.a koosoleku päevakorras teema "*ETL presidendi ja juhatuse valimised*". Õiguslikult on tegemist selge ja piisava päevakorrapunkti sõnastusega, mis hõlmab endas nii uue presidendi ja juhatuse valimise kui ka ametisolevate isikute ametiaja pikendamise otsustamist. Antud sõnastuses päevakorrapunkt andis liikmetele teada, mis küsimus otsustamisele tuleb ja tagas selle, et kõik selle otsuse vastu huvi tundvad liikmed saaksid koosolekul osaleda. Päevakorra teatavaks tegemise ja sellest kinnipidamise eesmärgiks on vältida olukorda, kus päevakorras näitamata jäetud küsimuses tehakse otsus

koosolekul puudunud isiku teadmata. Seda eesmärki ka kutses toodud pävakord kenasti täitis. Kõik huvilised said selle küsimuse otsustamisest osa võtta ja oluline on siinkohal märkida, et kõik ühispöördumise esitanud liikmed olid koosolekul kenasti esindatud. Koosolekul hääletamisele pandud küsimuste tulemustega mittenõustumine ei muuda otsustusprotsessi seadusevastaseks.

Tõsiasi on see, et 7.11.2020. a koosolek pidi otsustama presidendi ja juhatuse koosseisu. Esmalt pandi hääletusele ETL-i presidendi kohale kandideerinud Eero Raudsepa kandidatuur. Kuna aga nimetatud isik valituks ei osutunud, tuli otsustada, kes ja kuidas jätkab ETL juhtimist. Ilma selle küsimuse lahenduseta oleks ETL jäänud koosoleku lõppedes ilma juhtkonnata. Nimelt koosolekul juhatus selgitas, et tekkinud on olukord, kus praeguse juhatuse volituste tähtaeg on äriregistri andmetel lõppenud ning kuigi äriregistri kanne on üksnes informatiivne, takistas see juhatuse igapäevase töö tegemist (nt ei olnud Margus Lepikul võimalik anda äriregistri ettevõtjaportaalis ETL raamatupidajale volitusi e-arveldajas toimetamiseks). Äriregistriga suhtlemisel andis register teada, et ebaõige kande parandamiseks tuleb registrile esitada üldkoosoleku otsus, kust nähtuvad kehtiva juhatuse liikmete nimed ja volituste tähtaeg. Olukorra võimaliku lahendusena pakkus juhatus üldkoosolekule välja, et ametis oleva presidendi ja juhatuse tähtaega tuleks pikendada. Tähtaja pikkuse üle arutlemisel oli laual mitu mõtet. Kuna aga ETL presidendi ja juhatuse valimised on olnud alati seotud 4-aastase olümpia tsükliga ning kuna olümpiamängud lükati aasta võrra edasi, siis sellest johtuvalt otsustati hääletusele panna volituste pikendamine järgmise aasta lõpuni.

Teisalt juhib juhatus tähelepanu, et isegi kui hüpoteetiliselt ette kujutada olukorda, et juhatuse ja presidendi volituste pikendamine ei ole hõlmatud eelkirjeldatud pävakorraga ning tegemist oli väidetavalt uue küsimusega pävakorras, ka siis ei oleks tegemist MTÜS § 20' lg 5 rikkumisega. Viidatud säte näeb ette, et küsimuse, mida ei olnud eelnevalt üldkoosoleku pävakorda võetud, võib pävakorda võtta vähemalt 9/10 üldkoosolekul osalevate liikmete nõusolekul, kui üldkoosolekul osaleb üle poole mittetulundusühingu liikmetest ja põhikirjaga ei ole ette nähtud suuremat osalusnõuet. Koosolekul osales 22 liiget 23-st ning kohal olnud liikmetest keegi ei vaielnud vastu selle küsimuse pävakorda võtmise ja küsimuse hääletusele panemise vastu, kusjuures hääletustulemused ise ei oma tähtsust. Veel kord märgime, et tegemist ei olnud pävakorralise küsimuse otsustamisega.

2) Huvide konflikti soodustava olukorra teadlik loomine, sest juhatuse liikmed osalesid 7.11.2020 üldkoosolekul toimunud hääletustel volitustega, hääletades muuhulgas enda isikuga seotud otsuste üle

Tegemist on ainetu väitega. Huvide konflikt sõnastatakse keeluna seadusesse, mis tähendab, et selle väite esindamisel tuleb ära näidata konkreetne norm, milles sisalduvat keeldu on rikutud (keeldu sätestav norm on nt MTÜS § 22 lg 4). Antud juhul olid osad juriidilisest isikutest liikmed volitanud juhatusse kuuluvaid isikuid enda eest esindama ja hääletama. Seadused, põhikiri ega spordiorganisatsioonide hea juhtimise tava kuidagi ei keela seda. Vastupidi, selline on täiesti tavaline ja õiguspärane praktika. MTÜS § 21 lg 5 sätestab, et üldkoosolekul võib osaleda ja hääletada mittetulundusühingu liige. Mittetulundusühingu liikme esindaja võib üldkoosolekul osaleda ja hääletada, kui põhikirjaga ei ole ette nähtud teisiti. ETL-i põhikirja p 3.2. sätestab, et Eesti Triatloni Liidu liikmesorganisatsioonid võtavad üldkoosolekust osa oma seaduslike esindajate või teiste esindajate kaudu, kellele on antud lihtkirjalik volikiri.

3) 7.11.2020. a üldkoosoleku protokollis on hääletustulemusi tagantjärgi muudetud ning protokoll ei kajasta kogu üldkoosoleku sisu

Arusaamatuks jääb ühispöördumises toodud väide, et hääletustulemusi on tagantjärgi muudetud ning et protokoll ei kajasta kogu üldkoosoleku sisu. MTÜS § 21 lg 6 kohaselt kantakse protokollis üldkoosoleku toimumise aeg ja koht, üldkoosoleku pävakord, hääletustulemused ja vastuvõetud otsused ning muud üldkoosolekul tähtsust omavad asjaolud. Protokollis kantakse ka üldkoosoleku otsuse suhtes eriarvamusele jäänud liikme nõudel tema eriarvamuse sisu. Protokollile kirjutavad alla üldkoosoleku juhataja ja protokollija. Eriarvamusele kirjutab alla selle esitanud isik. Protokollis lahutamatuks lisaks on üldkoosolekust osavõtnute nimekiri koos igaühe allkirjaga.

Väitmaks, et protokollis on tagantjäksi midagi muudetud, eeldab, et protokollija ja üldkoosoleku juhataja poolt juba allkirjastatud protokoll on hiljem muudetud. Seda tehtud ei ole. Üldkoosoleku juhataja ja protokollija on protokollis allkirjastanud ühel korral ja seejärel on see tehtud kättesaadavaks ka liikmetele. Igal liikmel on võimalus allkirjastatud protokolliga tutvuda ja selle sisu tõele mittevastavuse, ebatäpsuse või olulise küsimuse mitte-kajastamise korral astuda kohaseid ja õigeaegseid samme selle parandamiseks. Kuigi protokoll tehti liikmetele pärast koosolekut kättesaadavaks, ei esitanud keegi pretensioone selle sisu osa. Selle ja mitme teise ühispöördumises toodud väite esitamine alles nüüd on pigem märk nende otsitusest, et neid kõiki koos esile tuues heita varju ETL-i juhtkonna tegemistele tervikuna.

4) 16.10.2020 üldkoosoleku toimumisest etteteatamise aega ei järgitud

Vabandame. Tegemist on tõepoolest kahetsusväärse ja inimliku eksimusega. Nimelt 16.09.2020 muudeti ETL-s e-maili keskkonna Roundcube poolt selle kujundust ja seejärel ei osanud ETL sekretär 17.09.2020. a liikmetel koosoleku kutse saatmisel näha kõigi liikmete e-maili aadresse. Kui sekretär ETL liikmeteks olevas "klubide listis" liikmete arvu üle luges, siis tal jäi tähelepanuta, et Tabasalu Ujumisklubi asemel sai kutse saadetud Ujumise Spordiklubi kahel erineval e-maili aadressil. Viga sai parandatud ning järgmise 7.11.2020. a koosoleku kutse sai saadetud ka Tabasalu Ujumisklubile.

Tekkinud olukorda sai kutset mittesaanud liikmele selgitatud ja meile jäi arusaam, et puudutatud liige suhtus sellesse mõistvalt ja et sellega sai see mure lahendatud, sest juhatusele teadaolevalt ei ole 16.10.2020. a koosolekul vastuvõetud otsuseid vaidlustatud.

5) Mittekorrekted ja kohati õigustühised juhatuse koosolekud: juhatus on võtnud vastu otsuseid, kuigi koosolekul pole osalenud piisavalt liikmeid. Juhatuse protokollid on ebatäpsed muuhulgas alaliidu eelarvet puudutavate küsimuste kajastamisel. Protokollid ei ole olnud kõigile alaliidu liikmetele kättesaadavad.

Esmalt juhatus tänab märkamast ja tähelepanu juhtimast võimalusele, et juhatus võib olla ekslikult vormistanud mõne oma otsuse selliselt, kust nähtub justkui ei oleks otsustamiseks vajalikku hääli koosolekul esindatud. Juhatus kinnitab, et on kogu ametiaja vältel olnud päevakorras olnud küsimustes ühel meelel ja informeeritud ning kõik vastu võetud otsused väljendavad juhatuse üksmeelset tahet. Juhatus selgitab välja, milliste otsuste puhul ei pruugi need olla korrektselt vormistatud ning seejärel võtab esimesel võimalusel vajalikud sammud puuduste kõrvaldamiseks.

Protokollide osas märgime, et MTÜS § 21 lg 7 kohaselt peab küll üldkoosoleku protokoll olema 14 päeva jooksul pärast üldkoosoleku lõppemist oma liikmetele kättesaadav, kuid juhatuse koosoleku protokollide suhtes sellist kohustust ei tulene ei seadustest, põhikirjast ega spordiorganisatsioonide hea juhtimise tavast. Vaatamata sellele kohustuse puudumisele ei ole juhatus teinud liikmetele takistusi, kui nad on soovinud juhatuse protokollidega tutvuda.

Juhatusele jääb arusaamatuks ühispöördujate üldine ja kontrollimatu väide juhatuse protokollide ebatäpsuste kohta seoses alaliidu eelarvet puudutavates küsimustes, mistõttu ei ole juhatusel võimalik seda täpsemalt kommenteerida. Siinkohal aga märgime, et liikmetel on alati võimalus oma murede ja küsimustega juhatuse poole pöörduda ning nt eelarvet puudutavates küsimustes ka sõna võtta ja küsimusi esitada üldkoosolekul.

OTSUS: Kõike eeltoodud arvestades leiame, et 7.11.2020. a koosolekul vastuvõetud otsused on õiguspärased ja kehtivad ning erakorralise üldkoosoleku kokkukutsumine ühispöördumises toodud küsimustes (ETL-le presidendi ja juhatuse valimiseks ning revisjoni komisjoni kinnitamiseks) ei ole vajalik ega põhjendatud.

Koosolekut juhatas Margus Lepik
Protokollis Tiina Pallas